

SEMINARIO NAZIONALE

Assicurazione della qualità e accreditamento: implementazione a livello nazionale (AVA) dell'approccio europeo (ESG)

Roma, Università di Roma Tre, 5-6 maggio 2015

SEMINARIO NAZIONALE

Assicurazione della qualità e accreditamento: implementazione a livello nazionale (AVA) dell'approccio europeo (ESG)

Roma, Università di Roma Tre, 5-6 maggio 2015

Assicurazione di Qualità: il modello italiano in prospettiva comparata

Roberto Torrini
Direttore ANVUR

Oggetto della presentazione:

- **Modelli di agenzia**
- **Modelli di valutazione**
- **Il modello italiano in prospettiva comparata**
- **L'accreditamento delle agenzie**

Modelli Nazionali di Agenzia

I paesi europei aderenti al processo di Bologna presentano un elevato livello di **eterogeneità** già a livello di **natura e funzioni delle agenzie** di valutazione incaricate della valutazione esterna dei processi AQ

- **Funzioni:**
 - solo valutazione della didattica (prevalente)
 - valutazione di didattica e ricerca
- **Natura:**
 - Agenzia nazionale pubblica o con riconoscimento pubblico, con eventuali agenzie regionali negli stati federali e in quelli con ampie autonomie regionali
 - Agenzia pubblica nazionale e ricorso ad agenzie private
 - Agenzie private

Modelli Nazionali di Agenzia

- **Didattica e ricerca:**
 - Francia, HCERES (ex AERES): strumento principe le visite in loco sia per la didattica che per la ricerca;
 - Italia (ANVUR): visite per la valutazione della didattica e in misura minore per la ricerca, e valutazione dei prodotti della ricerca sul modello UK (eredità CNVSU e CIVR)
 - In molti paesi la valutazione della ricerca, se presente, è affidata a istituzioni diverse
- **Natura:**
 - Agenzia «pubblica» nazionale: Francia, Spagna, Italia, UK...
 - Agenzia pubblica nazionale e ricorso parziale ad agenzie private: modello olandese
 - Agenzie private accreditate da una entità nazionale: modello tedesco

Modelli Nazionali di Valutazione: effetti dell'accREDITamento

- Ruolo dell'Agenzia:
 - **Autorizzativo o puramente valutativo**; in molti contesti l'agenzia autorizza l'avvio di nuovi corsi o la positiva valutazione è necessaria per il finanziamento pubblico, in altri no. Alcuni esempi:
 - **Spagna**: le agenzie nazionale o regionale autorizzano l'avvio del corso
 - **Olanda**: la positiva valutazione dell'Agenzia nazionale necessaria per il finanziamento
 - **Germania**: non vi è più un momento autorizzativo

Modelli Nazionali di Valutazione: livello dell'accREDITamento e valutazione

- **A livello di corso** (ancora prevalente)
- **A livello di corso e di istituzione** (in espansione, con tendenza a muovere verso l'istituzione)
- **Solo a livello di istituzione** (modello inglese)

Modelli Nazionali di Valutazione: livello dell'accREDITamento e valutazione

- **HCERES (AERES):** organizza visite distinte alle istituzioni e ai singoli corsi, usando le visite ai corsi anche come strumento di valutazione delle istituzioni
- **NVAO Olanda:** accredita i corsi e si sta muovendo verso un accREDITamento delle sedi, che possa in prospettiva sostituire l'accREDITamento dei singoli corsi
- **ANECA Spagna:** accredita e visita i corsi, sta sperimentando visite alle istituzioni
- **QAA, UK:** Solo a livello di istituzione
- **Germania:** solo visite ai corsi

In generale il passaggio al livello di istituzione è visto come un modo di ridurre il lavoro degli atenei connesso alle visite

Modelli Nazionali di Valutazione: livello dell'accREDITamento e valutazione

Paul Zevenbergen, board di NVAO su **stato del dibattito in Olanda:**

Topics in renewing the system: earned trust; risk-based; institutional accreditation?

- Everyone agrees on reducing administrative burden where possible
- HEI ask for a more trust based system, universities advocate institutional accreditation
- Students insist on keeping external programme assessment, have HEI 'deserved' enough trust?
- Government looks for a combination of these positions. Experiments with institutional accreditation seem likely

CASO Portogallo: sono impegnati in una campagna pluriennale di visite a tutti i corsi, al termine del quale intendono muoversi verso un modello più flessibile, basato su valutazione dei sistemi interni, indicatori, controlli a campione.

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

Il Modello italiano si muove nel solco delle ESG, con alcune peculiarità istituzionali legate al ritardo storico, all'assetto normativo e istituzionale ereditato, alla dimensione dell'ANVUR

- **Accreditamento iniziale:**

- *Si innesta sulle procedure autorizzative precedenti, CUN-MIUR; la 240 ha introdotto il ruolo dell'ANVUR sovrapponendolo all'esistente. In nessun paese che io sappia intervengono tre soggetti per l'autorizzazione: CUN, ANVUR e Ministero*
- *La procedura, a causa della normativa, è confusa e si sta faticosamente trovando una strada per limitare le difficoltà degli atenei.*
- *Il lavoro richiesto e l'interazione con gli atenei per l'istituzione di nuovi corsi è tuttavia relativamente contenuto rispetto ad altri contesti. È di aiuto la standardizzazione tramite SUA-CDS*

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- **Accreditamento periodico:**
 - *Il DLGS 19/2012: prevede accreditamento periodico dei corsi e delle sedi, anche con riferimento all'attività di ricerca dei dipartimenti*
 - *Data la **dimensione del Paese, grande, (96 università, 4300 corsi)** e la **dimensione dell'ANVUR, piccola, (18 dipendenti a regime)**, l'Agenzia ha reso operativa la sua missione definendo un **modello di visita in cui si valutano simultaneamente i processi di AQ di ateneo e un campione di corsi**;*
 - *La valutazione dei corsi è anche finalizzata a verificare la concreta applicazione delle procedure definite a livello di ateneo.*

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- ***Ruolo della scheda SUA-CDS***

- *Il sistema è stato concepito prevedendo una certa standardizzazione delle procedure di AQ a livello di corso, con una scheda di corso progettata come strumento informativo e «operativo» (sintetizza l'attività di riesame annuale e ciclico).*
- *La scheda Sua non nasce dal nulla, ma si innesta sull'esistente prassi di elaborazione del RAD e dell'OFF, strumenti che sostenevano l'attività del CUN e del Ministero.*
- *La scheda SUA può essere uno strumento di informazione (pubblicate quest'anno su input ANVUR sul sito University) e di documentazione per il lavoro delle Commissioni di esperti della valutazione; limitati sforzi in sede di visita agli atenei.*

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- ***Alcune peculiarità nazionali derivanti dalla normativa***
 - ***Nuclei di Valutazione:*** peculiarità italiana. Il nucleo data la sua configurazione non può essere il soggetto che guida i processi di AQ. Le recenti linee guida dell'ANVUR tendono a qualificarne la funzione in senso maggiormente valutativo, chiedendo che il Presidio di Qualità gestisca i processi di AQ
 - ***Commissioni paritetiche docenti studenti:*** il coinvolgimento degli studenti è un pilastro dei processi di AQ, ma in Italia la normativa ne ha esplicitamente stabilito le modalità di coinvolgimento

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- **In sintesi**

- **Accreditamento nuovi corsi:** *sufficientemente rapido ma con il coinvolgimento di molti soggetti, con possibili problemi di interpretazione e indirizzo agli atenei*
- **Modello di visite:** *modello misto, in cui prevale l'analisi del funzionamento dei processi di AQ di ateneo, come anche rilevato dai corsi analizzati (i corsi esaminati al momento sono circa il 10% potrebbero diventare il 20%).*
- **Standardizzazione delle informazioni e di alcuni processi:** *costo iniziale ma riduzione dei costi in fase di visita*
- **Pluralità di soggetti:** *Necessità di chiarire nella prassi, più che nella teoria, il ruolo di Presidio, Nucleo, Commissioni paritetiche, Responsabili dei Corsi*

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- ***In sintesi***
 - ***Il sistema italiano già alla nascita è orientato più sulla verifica di ateneo che del singolo corso, non essendoci la possibilità materiale di una visita esterna per ogni corso esistente***
 - ***A mio avviso non sarebbe stato opportuno muoversi solo sul livello di ateneo non essendoci una cultura di assicurazione della qualità sufficientemente diffusa***
 - ***I sistemi risk-based richiedono che vi sia almeno una prima valutazione del rischio!***

Il Modello italiano nel confronto con gli altri paesi

- ***Possibilità-opportunità-necessità di integrare i processi di AQ con informazioni quantitative***
 - ***Carriere degli studenti***
 - ***Opinioni degli studenti***
 - ***Esiti occupazionali***

In molti sistemi già avviene, con informazioni di qualità inferiore rispetto a quelle potenzialmente disponibili nel sistema. Anche ANVUR si sta muovendo in questa direzione

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- ***Le ESG prevedono standard che le agenzie di valutazione devono adottare***
 1. Agencies ***should undertake external quality assurance activities*** as defined in Part 2 of the ESG on a regular basis. They should have ***clear and explicit goals*** and objectives that are part of their publicly available mission statement. ***These should translate into the daily work*** of the agency. Agencies should ensure the involvement of stakeholders in their governance and work.
 2. Agencies should have an ***established legal basis*** and should be formally recognised as quality assurance agencies by competent public authorities.
 3. Agencies should be ***independent and act autonomously***. They should have full responsibility for their operations and the outcomes of those operations without third party influence.

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

4. Agencies should **regularly publish reports that describe and analyse the general findings** of their external quality assurance activities.
5. Agencies should have **adequate and appropriate resources**, both human and financial, to carry out their work.
6. Agencies should **have in place processes for internal quality assurance** related to defining, assuring and enhancing the quality and integrity of their activities.
7. Agencies **should undergo an external review at least once every five years** in order to demonstrate their compliance with the ESG.

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- *E' evidente che per ricevere l'accREDITamento l'ANVUR deve innanzitutto aver svolto le attività previste*
- *Come noto l'Agenzia ha avviato l'accREDITamento dei nuovi corsi nel 2013 e le visite solo a novembre 2014. Le precondizioni per chiedere una visita esterna ci saranno non appena avremo prodotto un numero sufficiente di rapporti di valutazione*

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- *ANVUR è affiliate di ENQA. European Association for Quality Assurance in Higher Education*
- *Per la full-membership occorre una richiesta di visita da parte di un panel definito da ENQA. In preparazione si deve predisporre un rapporto di autovalutazione. Il Panel svolge la visita e redige un rapporto. Il Board decide.*
- *Al momento le richieste sono sospese in attesa della definitiva approvazione delle nuove linee guida*

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- *Oltre ad ENQA, vi è il Registro Europeo, European Quality Assurance Register for Higher Education*
- *Anche esso prevede l'iscrizione a seguito di visita esterna*

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- ***Per quanto riguarda gli standard «esogeni», io ritengo che ANVUR:***

- *Abbia uno **status giuridico e margini di indipendenza adeguati***
- *Quanto alle risorse umane, vi è un chiaro sottodimensionamento dell'organico previsto dal DPR 76/2010 che regola l'Agenzia e che stabilisce una dotazione di 18 persone. Per avere dei termini di confronto:*
 - *HCERES Francia 75+docenti distaccati,*
 - *ANECA (Spagna) 90,*
 - *QAA Regno Unito 150 ecc...*

- *Io ritengo che fino ad ora abbiamo fatto un buon lavoro, alle condizioni date...occorre proseguire. La sfida come sempre nel nostro paese è dare continuità, con serietà, ai percorsi intrapresi perseguendo il miglioramento.*

Accreditamento delle Agenzie di Valutazione

- *Io ritengo che fino ad ora sia stato fatto un buon lavoro, soprattutto se valutato alle condizioni date....*
- *La sfida come sempre nel nostro Paese è dare continuità ai percorsi intrapresi, avendo la pazienza di consolidare e migliorare ciò che è stato fatto.*



CRUI
Conferenza dei Rettori
delle Università Italiane



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca



Erasmus+



Agenzia Nazionale di Valutazione
del sistema Universitario e della Ricerca
National Agency for the Evaluation
of Universities and Research Institutes

AFFILIATE OF
ENQA

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Roberto Torrini
roberto.torrini@anvur.it



EUROPEAN
Higher Education Area

Erasmus+ (KA 3) - “Consolidating Higher Education Experience of Reform: norms, networks and good practice in Italy (CHEER)”